X kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 29)
z dnia 26 czerwca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 29)

26 czerwca 2024 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Mirosława Suchonia (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (druki nr 430 i 468).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Tomczak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Jadwiga Żandarska** dyrektor Departamentu Lotnictwa Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikiem, **Renata Kaznowska z**astępca prezydenta m.st. Warszawy.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Osiak**, **Jakub Sinderewicz** i **Jarosław Żołądź** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, dzień dobry, witam ponownie.

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam bardzo serdecznie panie posłanki i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Stwierdzam kworum.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami – druki nr 430 oraz 468. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Wobec niezgłoszenia wniosków stwierdzam przyjęcie porządku dziennego. Przystępujemy do jego realizacji.

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Dzisiaj na plenarnym posiedzeniu Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy. Zgłoszono trzy poprawki. Sejm ponownie skierował projekt ustawy do Komisji w celu zaopiniowania i przedstawienia sprawozdania. Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się w następującym porządku: po pierwsze, ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, później przedstawienie stanowiska przedstawiciela rządu do poprawki, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego, dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki, dopuszczę po jednym głosie za i przeciw, a na końcu będziemy głosować. Czy jest sprzeciw wobec takiej formy procedowania? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam przyjęcie sposobu procedowania. Bardzo proszę panią posłankę o przedstawienie poprawki.

Głos z sali:

Panie przewodniczący, nie widział pan sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Wszystko widziałem. Przeszliśmy do procedowania. Dopuszczę głos za i przeciw, tak że bez problemu będzie można zabrać głos.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Ale to powinno być więcej, aniżeli jeden głos za i przeciw. Przepraszam, to jest propozycja zmiany prawa lotniczego, panie przewodniczący. Nie można ograniczyć istotnej zmiany w ustawie Prawo lotnicze do jednego głosu za i jednego głosu przeciw. Łamiecie wszelkie możliwe zasady procedowania…

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, bardzo proszę…

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Więc proszę o dopuszczenie większej ilości głosów.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Naprawdę mam za sobą osiem lat procedowania różnych ustaw w Sejmie i na temat łamania kręgosłupów naprawdę wiem wszystko; na temat łamania podstaw prawnych, zasad regulaminowych…

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, ja mam 19 lat doświadczenia i też miałem łamany kręgosłup w czasie rządów Platformy Obywatelskiej 2007–2015 r.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak że bardzo proszę o zachowanie spokoju. Bardzo proszę panią posłankę o przedstawienie.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bardzo proszę o udzielenie głosu w sprawie formalnej, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, dopuszczę głos w sprawie formalnej po przedstawieniu poprawki. Bardzo proszę panią posłankę o przedstawienie poprawki.

Poseł Karolina Pawliczak (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam zaszczyt i przyjemność przedstawić następujące poprawki do projektu ustawy o zmianie ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

Pierwsza zmiana dotyczy tytułu, aby on brzmiał w następującym zakresie: „o zmianie ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami oraz niektórych innych ustaw”.

Może konsekwentnie, tak jak to było na poprzednim posiedzeniu Komisji, przedstawię wszystkie poprawki; tutaj skonsultowałam z panem mecenasem, aby to było w brzmieniu jednej poprawki. I teraz: „Po art. 1 dodaje się art. 1a w następującym brzmieniu: W ustawie z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze wprowadza się następujące zmiany: w art. 55 uchyla się ust. 9, w ust. 1”. to jest podpunkt a. Podpunkt b: „ust. 11 otrzymuje brzmienie: Do zmiany planu generalnego przepisy ust. 6–8 stosuje się odpowiednio”.

Druga zmiana: „W art. 87^{7} po ust. 3 dodaje się ust. 4 o następującym brzmieniu: Uzgodnienie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. A i d, obejmuje w szczególności zgodność projektów planów ogólnych gminy, projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu z postanowieniami planu generalnego w zakresie określonym w art. 55 ust. 6”.

Następna zmiana: „Po art. 3 dodaje się art. 3a w brzmieniu: Przepis art. 87^{7} ustawy zmienianej w art. la w brzmieniu dotychczasowym stosuje się do postępowań wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Krótkie uzasadnienie: „Celem poprawki jest odblokowanie możliwości rozwoju polskich miast poprzez zniesienie obowiązku uchwalenia planów miejscowych na obszarach objętych planami generalnymi lotnisk. Obecnie obowiązek ten powoduje konieczność zawieszenia postępowań dotyczących decyzji o warunkach zabudowy na czas nieokreślony. Decyzje te pozostają tymczasem ważnym instrumentem realizacji inwestycji prywatnych oraz publicznych w otoczeniu lotnisk. Jednocześnie, zgodnie z poprawką, prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego w pełnym zakresie uzgadnia zarówno projekty planów miejscowych, jak i decyzji o warunkach zabudowy, przez co funkcjonowanie lotnisk nie jest w żaden sposób zagrożone powstającą zabudową. Poprawka obejmuje przepis przejściowy dotyczący zakresu uzgadniania, zaś samo zniesienie obowiązku planistycznego wchodzi w życie wprost. Proponowana zmiana pozostaje w ścisłym związku z przedmiotem ustawy, która dotyczy sfery budownictwa”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Zgodnie z obietnicą pan poseł Polaczek z wnioskiem formalnym. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ja mam, panie przewodniczący, pytanie, po pierwsze, do rządu, czy popiera tę poprawkę, która jest kompletnie niezwiązana z materią procedowaną, czyli z ustawą – mówiąc w języku potocznym – która dotyczy wsparcia dla osób ze szczególnymi potrzebami, niepełnosprawnych, która funkcjonuje.

Mamy tutaj bardzo istotną zmianę w prawie lotniczym i chciałbym się zapytać Biura Legislacyjnego w ogóle o dopuszczalność głosowania tej poprawki, zgłoszonej w trakcie drugiego czytania, która kompletnie nie jest związana z przedłożoną materią. Mówiąc tak najbardziej dyplomatycznie, ona jest wyjątkowo lobbystyczna i realizuje cele, które kompletnie nie są związane z podstawową materią objętą procedurą legislacyjną. Mówię tutaj o zmianie ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. Myślę, że w tej materii jest akurat konsensus, co do poprawek, tak że pytanie do Biura Legislacyjnego o dopuszczalność w ogóle do procedowania tak ważnej materii, dotyczącej w ogóle usunięcia uzgodnienia planów miejscowych z planami zagospodarowania i operowania tutaj WZ.

Po drugie, czy rząd to popiera i które ministerstwo jest autorem tej propozycji?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Tutaj muszę powiedzieć, że dokładnie opisał pan kolejne punkty procedowania, które przyjęliśmy rozpoczynając posiedzenie Komisji, tak że naprawdę wszystko jest tak, jak ma być.

Teraz oddaję głos przedstawicielowi rządu. Jest z nami pan minister Tomczak, który w tej sprawie reprezentuje rząd. Bardzo proszę o stanowisko rządu i wyjaśnienie wszystkich wątpliwości, które zgłosił pan poseł Polaczek. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Jacek Tomczak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak wspominaliśmy, ten projekt generalnie w większości, też we wszystkich swoich poprawkach, dotyczy pewnych zaniechań poprzedniego rządu zarówno w kwestiach warunków technicznych, wydawania dokumentów, jak i kwestiach związanych z limitem kredytu 2%. Są to wszystko istotne tematy – one dotyczą obywateli polskich – które trzeba rozwiązywać.

Panie pośle, przypomnę, że warunki techniczne poprzednio zostały przesunięte na okres trzech lat i ich wprowadzenie też było poprawką. Ten tryb był standardowo podnoszony i realizowany w ciągu ostatnich ośmiu lat. Sytuacja jest w tych wszystkich problemach, wskazywanych w tej ustawie, dosyć trudna. We wszystkich tych sprawach gonią nas terminy, więc tryb jest wybrany taki, a nie inny. Chcielibyśmy procedować oczywiście w innych trybach, natomiast inaczej, jeżeli warunki techniczne nie byłyby przedłużone, doprowadziłoby to do katastrofy; nie będzie norm. Proszę wybaczyć, ale stosowne rozporządzenia nie zostały przygotowane przez poprzedni rząd i nie ma materiału do tego, ażeby… Mimo że prace były rozpoczęte, ale zostały zatrzymane w 2023 r.; nie toczyły się żadne prace w tej sprawie. W związku z powyższym procedujemy w tych nadzwyczajnych trybach.

Odnosząc się do samej propozycji klubu Platformy Obywatelskiej, dotyczącej zmiany prawa lotniczego, to jest problem, który wskazywany jest od kilku miesięcy przez różne samorządy, wskazywany jest także przez Unię Metropolii Polskich, podnoszony jako propozycja, pojawiająca się w wielu ministerstwach: w Ministerstwie Infrastruktury, w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Ten problem też jest zauważony, z tego co wiem, w ustawie Prawo lotnicze, który jest teraz procedowany, który polega na tym, że w wyniku rozszerzenia przepisów związanych z planami generalnymi lotnisk doszło do zablokowania wielu inwestycji, które były realizowane w trybie WZ. Problem jest bardzo realny, bardzo poważny. Wnioskują o to głównie samorządy. Jak rozumiem, ta propozycja padła głównie z tego powodu, iż autorami tych poprawek jest Unia Metropolii Polskich i samorządy polskie, które proszą o rozważenie i odblokowanie

możliwości realizacji tych inwestycji. Naszym zdaniem ten problem jest na tyle poważny, że uważamy, iż ta poprawka zasługuje na uwzględnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze…

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Miałem pytanie do Biura Legislacyjnego też w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak, panie pośle, dokładnie taka jest procedura. Myślę, że ona jest obiektywnie najlepsza, żeby uzyskać dobre informacje. W związku z tym, zgodnie z tym, co powiedziałem, najpierw nastąpiło przedstawienie przez panią posłankę reprezentującą klub, który złożył poprawkę, później odniosło się ministerstwo, teraz bardzo proszę panów mecenasów, reprezentujących Biuro Legislacyjne, o przedstawienie informacji o państwa opinii oraz o udzielenie odpowiedzi na pytania, które skierował pan poseł Polaczek. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, na początku może w drobnej kwestii formalnej – pani poseł zasygnalizowała taką ewentualność – sugerowalibyśmy, aby wszystkie trzy poprawki były głosowane łącznie, dlatego że one stanowią jakby jedną całość normatywną.

Odnosząc się do poważniejszych kwestii – nasze zastrzeżenia, które podnosiliśmy do poprawek wnoszonych w trakcie szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy, w tym momencie są analogiczne o tyle, że dotyczą tych samych przepisów konstytucji, które w naszej ocenie mogą być naruszane, to jest przepisów dotyczących pomijania regulacji obejmujących przepisy w zakresie inicjatywy ustawodawczej oraz procedury trzech czytań. Przy czym w przypadku tej poprawki dotyczącej nowelizacji prawa lotniczego sytuacja jest o tyle zaostrzona, jeśli chodzi o te nasze uwagi i wątpliwości, że mamy etap drugiego czytania. Trybunał Konstytucyjny jasno wskazywał, że w miarę postępowania ustawodawczego na kolejnych etapach ten zakres dopuszczalnej poprawki maleje. W sytuacji, w której zgłaszana jest poprawka niezwiązana z przedłożeniem zawartym w projekcie nr 430, naruszenie konstytucji w tych obszarach odnośnie inicjatywy ustawodawczej i procedury trzech czytań w naszej ocenie może następować. Jakkolwiek w uzasadnieniu pani poseł wskazała, że przepisy nowelizujące prawo lotnicze i projektowana regulacja w zakresie utrzymania w mocy aktów wykonawczych związane są z szeroko pojmowanym budownictwem. W naszej ocenie wskazanie tego może być niewystarczające w świetle orzecznictwa TK. Proszę bowiem zwrócić uwagę, że poprawka dotycząca nowelizacji prawa lotniczego będzie miała wpływ, na co zwrócił uwagę zresztą pan minister, na funkcjonowanie samorządu terytorialnego. Zgodnie z art. 36 ust. 6 regulaminu Sejmu rozpatrywanie ustaw, których przyjęcie może powodować zmiany w funkcjonowaniu samorządu terytorialnego obejmuje – tu mamy oblig – zasięganie opinii organizacji samorządowych, tworzących stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Niewątpliwie nowelizacja prawa lotniczego z przedłożonym w drugim czytaniu zakresie obejmuje czy wypełnia dyspozycję tej normy i taki projekt, poprawki powinny zostać skierowane, odnosząc się do opinii Komisji Wspólnej.

Odnosząc się do pytania pana posła Polaczka, otóż w naszej ocenie ta poprawka, czy jej ewentualna niekonstytucyjność, nie rzutuje na niedopuszczalność jej rozpatrywania. Proszę bowiem zwrócić uwagę, że Komisja rekomenduje Sejmowi określone stanowisko – Komisja nie przegłosowuje tej poprawki, tylko przedstawia opinię po przeprowadzeniu szczegółowej dyskusji nad rozwiązaniami zawartymi w przedstawionej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Zgłaszał się pan poseł Grzegorz Puda. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Puda (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowny panie ministrze, państwo przewodniczący, szanowni państwo, otóż nie ukrywam, że ta poprawka – jeżeli już Biuro Analiz Sejmowych powiedziało, że szanowna Komisja opiniuje – powinna być negatywna. Dlaczego? Otóż przede wszystkim, szanowni państwo, meritum sprawy zupełnie nie dotyczy tematu, w którym jesteśmy. Meritum sprawy tej poprawki dotyczy innego projektu ustawy. Jeżeli chodzi o rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, no to oczywiście, jak państwo wiedzą, możemy na ten temat dyskutować i jest to temat bardzo poważny, ale nie wyobrażam sobie, aby kwestie prawa lotniczego, w ogóle kwestie lotnicze, wkładać w prawo, które dotyczy bezpośrednio osób z niepełnosprawnościami.

Druga kwestia, która również moim zdaniem jest bardzo dyskusyjna, to sam zapis i kwestia dotycząca samej poprawki. Ja chciałbym się dowiedzieć – najchętniej nie od strony rządowej, bo jak rozumiem, jest to poprawka poselska, przygotowana przez klub Platformy Obywatelskiej – kto de facto stoi za tym, aby zmienić ten przepis? To znaczy, chciałbym się dowiedzieć od pani, która referowała tę poprawkę, kto przyniósł tę poprawkę, kto był jej autorem, jakim cudem ona w ogóle dzisiaj znalazła się na posiedzeniu naszej Komisji, ponieważ moim zdaniem i zdaniem moich kolegów i koleżanek, z którymi w tej chwili siedzimy, jest duże podejrzenie o działanie pewnego lobbystycznego gremium, które od wielu lat zabiegało o to, aby taka poprawka stanęła na tej Komisji, i nie dlatego, szanowni państwo, że jest ona potrzebna, tylko dlatego, aby udostępnić grunty, które są bardzo często wewnątrz miasta czy w bardzo atrakcyjnych okolicach, po prostu dla biznesu deweloperskiego.

Trzecia sprawa, szanowni państwo, również dosyć intrygująca, to jest sam zapis poprawki. Otóż szanowni państwo, nie wiem, czy zdajecie sobie sprawę, i też mam pytanie do pani poseł, która w imieniu klubu PO przedstawiała tę poprawkę, czy państwo sobie zdajecie sprawę z tego, że ta poprawka de facto może spowodować, że mieszkańcy, którzy będą starali się o pozwolenie na budowę w postaci czy WZ, czy nawet planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego, będą mogli rościć sobie prawo do odszkodowań z tytułu na przykład zbytniego hałasu w najbliższym sąsiedztwie lotniska. Ja nie wiem, czy państwo sobie zdajecie z tego sprawę, a jeżeli tak jest, to chciałem się zapytać, kto z państwa będzie brał odpowiedzialność za te zmiany w kwestii finansowej? Bo ja sobie nie wyobrażam, że jeżeli jest jakaś grupa posłów, powiedzmy kilku–kilkunastu, którzy chcieliby doprowadzić do tego stanu, że my jako państwo, czy samorządy, będą musiały płacić odszkodowania, że będziemy musieli się narazić w imieniu tych posłów, którzy tę poprawkę przygotowali. Moim zdaniem, jeżeli istnieje takie ryzyko, o którym dowiedziałem się przed wejściem do tej sali, to rzeczywiście tę sprawę trzeba postawić dosyć jasno. To znaczy ja nie mówię, że ta poprawka jest zła, tylko po pierwsze, musimy przemyśleć, że ta poprawka nie powinna zupełnie stanąć na tej Komisji. Ta poprawka powinna stanąć na Komisji w momencie, kiedy będziemy mogli dyskutować o uchwale, ustawie, która jest bezpośrednio związana z tą poprawką.

Po drugie, ona jednak wprowadza, oprócz tego umożliwienia, jak to ładnie pani przedstawiła, dodatkowych miejsc do rozbudowy – oczywiście tutaj jest zgoda, ale umożliwia również roszczenia z tytułu tego, że ktoś będzie budował się w najbliższej okolicy. Są z nami parlamentarzyści z okolic Krakowa. Ja doskonale sobie zdaję sprawę z tego, że oni na przykład mają świadomość tego, że zbytni ruch lotniczy generuje również dosyć duże odszkodowania, które potem trzeba ponosić.

Pan poseł Polaczek jeszcze mówi o 600 mln zł. Ja tylko powiem tyle, że z pewnością takimi odszkodowaniami w tej chwili duże korporacje prawnicze się zajmują i muszą być wypłacane.

Drugą częścią wypowiedzi podzieliłem się z moim szanownym kolegą, panem ministrem Andrzejem Adamczykiem, który również w tej kwestii chciałby się wypowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Otóż, może kontynuując kwestię odszkodowań, to nie jest tylko domniemanie i przypuszczenie, bo oto z informacji, które posiadam, lotnisko w Poznaniu-Ławicach zapłaciło już ponad 150 mln zł odszkodowania w ramach obszaru ograniczonego użytkowania. Jeżeli lotniska regionalne z planami w jakiejś mierze się uporały, to dzisiaj problem dotyczy, panie ministrze, Warszawy.

To nie kwestia Związku Miast Polskich, stowarzyszeń samorządowych z całego kraju itd, jak to pan powiedział, lobbuje za tą poprawką albo zabiega o zmiany prawa w tym zakresie, a zgodnie z tym, co napisał rynek lotniczy jeszcze nie tak dawno, to generalnie przedsiębiorcy z miasta Warszawa, którzy niestety, ale mają zablokowane możliwości realizacji nowych inwestycji na podstawie WZ, bo w istocie rzeczy plan generalny blokuje możliwości wydawania WZ i realizowania inwestycji na podstawie tych WZ. I nie inwestycji indywidualnych typu dom jednorodzinny, bo nie wmawiajmy sobie tutaj albo nie twórzmy takiej oto rzeczywistości, że tutaj takie inicjatywy mają przede wszystkim znaczenie. Znaczenie mają duże inwestycje deweloperskie na terenie miasta Warszawy, ale szczególnie na obszarze objętym planem generalnym lotniska Okęcie, bo to spowodowało taką bardzo intensywną dyskusję na ten temat. Jeszcze niedawno autorzy tekstu zamieszczonego, a te teksty dostępne są w internecie – polecam państwu – zaznaczyli w konkluzji artykułu: „Wszystko wskazuje na to, że na rozwiązanie problemu WZ przyjdzie nam jeszcze poczekać". Okazuje się, że niedługo, bo ktoś znalazł sposób na to, żeby transmitować istotną poprawkę właśnie przez projekt ustawy, który zmienia ustawę dotyczącą dostępności i jak powiedzieliśmy tutaj wielokrotnie, z tym się zgadzamy. O tym mówił dzisiaj pan minister Uściński. Zgadzamy się co do konieczności zmiany ustawy o dokumentach, bo to spowodowane jest pewnym deadlinem, rygorami czasowymi; z tym się też zgadzamy i tutaj nie protestujemy, tak jak zgadzamy się na konieczność zmiany w ustawie o pomocy państwa w oszczędzaniu na cele mieszkaniowe, bo to dotyczy zwiększenia kwot przeznaczonych dla beneficjentów tego wsparcia. Ale szanowni państwo, niczym nie uzasadniona jest ta inicjatywa, która nie jest spowodowana jakimś terminem, deadlinem w czasie. Oczywiście deweloper chce dzisiaj już budować. Rozumiem, że szuka sposobów, dróg dojścia. Dotarł zapewne i tutaj, co najmniej mentalnie, bo ja nie chcę niczego przesądzać, żeby nikogo nie obrażać, ani nie oskarżać. Niemniej jednak moje doświadczenie – pan przewodniczący powiedział, osiem lat w poprzednich kadencjach – moje dwudziestoletnie doświadczenie bez mała w pracy parlamentarnej, a z czego 10 lat przed objęciem funkcji ministra infrastruktury w Komisji Infrastruktury jako jej wiceprzewodniczący podpowiada mi, że potwierdza się takie stare powiedzenie odnoszące się do fizyki: zjawiska w przyrodzie są nieubłagane – samo się nie błyska.

Dlatego też ponawiam apel przedstawiony przez pana ministra Grzegorza Pudę o to, aby przybliżyć, kto jest literalnie autorem tego projektu; kto przyniósł ten projekt do Wysokiej Izby na drugie czytanie; kto sporządził tę poprawkę, a do pana ministra zwracam się z prośbą, aby pan minister literalnie wymienił te organizacje, te instytucje, które zabiegały w sposób formalny o zmianę prawa w tym zakresie. Nie enigmatyczne odniesienia, że to środowiska samorządowe etc. Chcielibyśmy poznać, jakie środowiska, w jaki sposób – formalny, formalno-prawny, wykorzystując drogę właściwą, rozumiem, nie dla lobbystów, bo żaden lobbysta się tutaj nie ujawnił w tym procesie; które to środowiska wpływają na zmianę prawa w tak brutalnym zakresie i ewidentnie dotyczącym obszaru biznesu, który czuje się zagrożony tym, że nie będzie mógł realizować swoich inwestycji. Dziękuję, panie przewodniczący, za możliwość zabrania głosu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Do głosu zgłosiła się pani Renata Kaznowska, wiceprezydent Warszawy. Bardzo proszę… Ale może najpierw przedstawiciel samorządu i… Najpierw, tak? Dobrze, proszę bardzo.

Poseł Karolina Pawliczak (KO):

Bardzo krótko. Odniosę się tutaj do wypowiedzi pana posła.

Panie pośle, proszę nie mierzyć mnie swoją miarą, to po pierwsze, bo konstytucja w waszych ustach brzmi szczególnie dziwnie i brzmi jak po prostu żart. Powiedziałam bardzo wyraźnie, zresztą było to też podniesione tutaj na Komisji, że ta poprawka jest przedłożona przez Unię Metropolii Polskich jako głos polskich samorządów i proszę sobie na takie insynuacje, panowie posłowie, nie pozwalać, bo za daleko idziecie z insynuacjami mierząc chyba nas swoją miarą. Ja sobie na takie coś nie pozwalam i proszę też, żebyście tego typu…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

To pani niech sobie nie pozwala i niech nas nie poucza.

Głos z sali:

Ale proszę nie krzyczeć i nie przeszkadzać.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

To niech pani nas nie obraża.

Poseł Karolina Pawliczak (KO):

Ja pani nie obrażam, tylko daleko idące insynuacje o jakiejś grupie lobbystycznej wybrzmiewają tutaj i wybrzmiewały również na sali sejmowej podczas procedowania tego projektu ustawy, zatem was ostrzegam, a szczególnie mówię to w odniesieniu do osób reprezentujących formację, co do której działalności przede wszystkim jest tak wiele wątpliwości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani posłance. Oddaję głos pani Renacie Kaznowskiej. Bardzo proszę.

Zastępca prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska:

Dzień dobry, szanowni państwo. Witam wszystkich bardzo serdecznie. Bardzo dziękuję, że mogę dzisiaj z państwem być na tym posiedzeniu Komisji.

Chciałam powiedzieć państwu i potwierdzić, że podmiotami, które złożyły wniosek o tę zmianę prawa lotniczego, były samorządy, była Unia Metropolii Polskich i przede wszystkim miasto stołeczne Warszawa. Tak, przyznaję się, jestem lobbystką. Przyszłam dzisiaj do państwa lobbować w imieniu mieszkańców i mieszkanek naszego miasta. Przyszłam do państwa lobbować w imieniu osób z niepełnosprawnościami. Ja nie wiem, czy państwo też macie wszyscy świadomość, bo jeżeli nie, ja przyniosłam mapkę i chciałabym państwu pokazać. To jest miasto stołeczne Warszawa. Na niebiesko widzicie państwo plan generalny. To jest 30% naszego miasta; dokładnie 28%. 50% tego obszaru nie jest objęte miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli państwo macie… Przepraszam, nie przywykłam do państwa standardów pracy, pozwólcie mi się wypowiedzieć – jeżeli państwo wiecie, jak procedowane są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, to wiecie, że to jest procedura, która trwa dwa, trzy, pięć lat, czasami nawet dłużej. My mamy miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, gdzie potrafi spłynąć 18 tys. uwag – panowie, ja bardzo panów proszę. Ja bywam u was rzadko, więc pozwólcie mi się wypowiedzieć – nie ma takiej możliwości, żeby od lipca ubiegłego roku, kiedy weszła ustawa Prawo lotnicze i co za tym idzie plan generalny, uchwalić miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego w tak olbrzymim zakresie. Zwracaliśmy na to uwagę.

To jest jedna rzecz. Druga, niemniej istotna rzecz, na którą chciałam również zwrócić uwagę – my przecież współpracujemy z Urzędem Lotnictwa Cywilnego od dawna. WZ są uzgadniane, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są uzgadniane i nie ma z tym najmniejszego problemu. Ja również w ubiegłym tygodniu spotkałam się z Urzędem Lotnictwa Cywilnego. Zagrożenia, o których państwo mówicie, są naprawdę wydumane. Przepraszam bardzo, ale tak uważam. To, co jest bardzo ważne, w tej chwili jest już kilkaset zawieszonych postępowań o WZ w Warszawie, z czego kilkadziesiąt procent to są domki jednorodzinne, w tym osób z niepełnosprawnościami być może, więc proszę nie mówić o tym, że mają powstawać wielkie, 50-cio czy 100-metrowe apartamentowce i ktoś lobbuje – to są realne problemy mieszkańców i mieszkanek naszego miasta. To są ludzie, którzy kupili nieruchomości, wzięli kredyty i dziś nie mogą

się budować, bo nie mogą dostać WZ, więc wszystko, o co mogę państwa dzisiaj prosić, to o to, abyśmy przegłosowali tę zmianę, która, jak mniemam, jest w poczuciu nas wszystkich, dotycząca mieszkańców i mieszkanek naszego miasta, w tym osób z niepełnosprawnościami. I zwracam również uwagę na to, i naprawdę się dziwię, skąd tak duży problem. Przecież przypomnę, że w art. 77a ust. 2 ustawy o CPK w ogóle został zniesiony obowiązek uchwalania…

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pani prezydent, bardzo proszę. Chwileczkę, szanowni państwo, wysłuchaliśmy wszystkich stanowisk w ciszy i spokoju, żeby każdy z nas mógł dokładnie zrozumieć o co chodzi. Bardzo proszę, żebyśmy wykazali dokładnie taką samą kulturę wobec pani prezydent i wysłuchali jej wypowiedzi do końca. To jest Komisja Infrastruktury. Myślę, że możemy tutaj świecić przykładem, jeżeli chodzi o stosunek do gości, którzy biorą udział w posiedzeniu naszej Komisji. Bardzo dziękuję. Proszę, pani prezydent.

Zastępca prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska:

Bardzo dziękuję. Kończąc, jeszcze raz bardzo państwa proszę, w imieniu mieszkańców i mieszkanek naszego miasta, w tym osób z niepełnosprawnościami, o przyjęcie poprawki, o którą jako Unia Metropolii Polskich i miasto stołeczne Warszawa wnioskowaliśmy. Powtórzę jeszcze raz: są setki zablokowanych postępowań, w tym również osób fizycznych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Z wnioskiem formalnym zgłosił się pan poseł Sowa. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, mam wniosek formalny, bo wydaje się, że w tej sprawie już wszystko zostało powiedziane, o zamknięcie i przejście do głosowania.

Żeby wyjaśnić pewną kwestię, chcę powiedzieć, że poprawka została przygotowana przez klub KO. Ja w imieniu klubu tę poprawkę podpisałem, została uzgodniona, tak jak wcześniej mówił pan minister i z samorządami, ze Związkiem Metropolii Polskich, z rządem, i proszę o jej przegłosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Poddaję ten wniosek pod głosowanie. Kto jest… Wniosek przeciwny, słusznie.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo z wnioskiem przeciwnym…

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pan poseł sam sobie udzielił głosu, czy grupa wybrała pana?

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Usłyszałem, że pan powiedział „wniosek przeciwny", wobec czego skoro go składam, to…

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dobrze. Proszę bardzo, dopuszczam. Bardzo proszę, żeby to był merytoryczny głos przeciwny i zajął dokładnie tyle samo czasu, ile wniosek. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, nie mam stopera, żeby teraz to zmierzyć, zresztą nie zmierzyłem czasu poprzednikowi.

Natomiast we wniosku przeciwnym chciałem złożyć wniosek do wnioskodawców o to, żebyście wycofali się z tego projektu poprawki. Naprawdę możecie tę poprawkę przygotować w formie ustawy. Obecna koalicja rządowa tak mało przygotowuje legislacji, że moglibyście przygotować jeszcze jeden projekt ustawy i wyodrębnić tę sprawę, która jest na pewno intrygująca, która powinna być dobrze przedyskutowana z samorządowcami, która powinna być dobrze przygotowana, przedyskutowana na naszej Komisji

z udziałem organizacji samorządowych, tak żeby nie tylko prezydent Warszawy mógł się wypowiedzieć, ale również inni samorządowcy w tym temacie; żeby mogli się wypowiedzieć przedstawiciele urzędów związanych z lotnictwem, tak żebyśmy naprawdę rozważyli merytorycznie tę sprawę, natomiast państwo upierając się i ewentualnie przegłosowując tę poprawkę w Sejmie, doprowadzicie do sytuacji, że być może cała ustawa nie będzie mogła wejść w życie i ważne dla Ministerstwa Rozwoju i Technologii sprawy, jak przedłużenie o dwa lata warunków technicznych, może się ta sprawa nie udać w oczekiwanym terminie ze względu na to, że niekonstytucyjnie przyjmiecie tę poprawkę i być może na innym etapie legislacyjnym zatwierdzania tego projektu cały projekt ustawy może wylecieć. Proszę mieć na uwadze, że Ministerstwo Rozwoju i Technologii potrzebuje konkretnych rozwiązań w tym zakresie. Potrzebne są konkretne rozwiązania dotyczące chociażby tych blankietów parkingowych dla niepełnosprawnych, które zostały zgłoszone w trakcie pierwszego czytania na Komisji i to są rzeczy, które wprowadzając w tak niekonstytucyjny sposób tę poprawkę, może się okazać, że wy wywalicie w kosmos całą ustawę, która jest potrzebna, bo są potrzebne te zmiany w miarę terminowo. Takie poprawki, jak mamy doświadczenia…

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, myślę, że już wypowiedział pan wszystko. Ostatnie dwa zdania i przechodzimy do głosowania.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Przecież mamy doświadczenia we współpracy z Senatem. Zawsze legislatorzy Senatu, jeżeli w Sejmie legislatorzy podnoszą kwestię konstytucyjności poprawek, to później legislatorzy w Senacie powtarzają te sprawy i jeżeli zrobilibyśmy statystyki, to Senat pewnie w 99% takie poprawki, które są zgłaszane w ten sposób, które w Sejmie były uznawane przez legislatorów za niekonstytucyjne, potem Senat przygotowuje poprawki w sprawie odrzucenia i znowu ta sprawa trafi do Sejmu. A kiedy trafi do Sejmu? Być może dopiero 10 września na kolejnym posiedzeniu. Naprawdę ryzykujecie, że ważne sprawy nie wejdą w życie przez wrzucanie takich poprawek. Apeluję, żeby ją wycofać.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle, za ten głos przeciw.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem wniosku pana posła Marka Sowy o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania w tej sprawie głosuje za… Przypominam, że głosujemy za pomocą maszynek do głosowania.

Poseł Rafał Weber (PiS):

Czy można prosić kartę zastępczą?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Nie ma już kart zastępczych. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo, proszę o podanie wyników głosowania.

Poseł Rafał Weber (PiS):

Proszę o wpisanie mojego głosu przeciwnego. Weber Rafał, poseł na Sejm.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Głosowało 28 posłów. Za – 17, przeciw – 11, nikt się nie wstrzymał.

Przechodzimy do głosowania, tak jak zaproponowało Biuro Legislacyjne – poprawkę nr 1 będziemy głosować łącznie z poprawkami nr 2 i 3. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedłożonych poprawek, proszę o podniesienie ręki i głosowanie za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Dziękuję bardzo, proszę o podanie wyników głosowania. Bardzo dziękuję. Głosowało 28 posłów. Za – 17, przeciw – 11, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje Sejmowi przyjęcie poprawek.

Zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu Sejmu. O ile dobrze pamiętam, pan poseł Bartosz Zawieja był sprawozdawcą Komisji, nie wiem, czy dobrze pamiętam? Chyba tak. Czy pan poseł wyraża chęć kontynuowania tej ważnej misji? Widzę, że pan poseł kiwa głową, że wyraża zgodę. W związku z tym pytanie, czy jest inna

kandydatura? Nie widzę. Czy jest ktoś przeciw temu, aby pan poseł Bartosz Zawieja był sprawozdawcą Komisji w tym projekcie? Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że pan poseł Bartosz Zawieja będzie prezentował projekt Wysokiej Izbie.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji Infrastruktury.

Przypominam, że za chwileczkę zaczynamy kolejne posiedzenie dotyczące raportu BRD i informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję państwu bardzo. Pięć minut przerwy technicznej i za pięć minut zaczynamy kolejne posiedzenie tutaj.